

Zdravko Tešić, mag.iur.  
47300 Ogulin, Bukovnik 36  
OIB: 70123627818  
tel. 098 324 205  
email: [zdravko.tesic11@gmail.com](mailto:zdravko.tesic11@gmail.com)  
PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ ZA:

NIŠTA KONTRA GIPSA d.o.o.  
Split, Fausta Vrančića 4  
OIB: 77684328395

Ogulin, 26. studeni 2021.

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU  
Posl.br. 7 St- 505/2021  
Split, Sukoišanska 6

## IZVJEŠĆE

o postojanju uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom  
NIŠTA KONTRA GIPSA d.o.o. Split, Fausta Vrančića 4, OIB: 77684328395

Postupajući po mjeri osiguranja sadržanoj u rješenju Trgovačkog suda u Splitu od 27. listopada 2021. godine, posl.br. 7 St-505/2021-13, podnosim izvješće o imovini stečajnog dužnika i njezinoj vrijednosti, stanju obveza stečajnog dužnika, o postojanju stečajnih razloga i posebno je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i koliki je iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

1. Za potrebe sastavljanja ovog izvješća obavio sam neposredni razgovor sa zakonskim zastupnikom/direktorom društva gosp. Ivanom Čuićem. Zakonski zastupnik koji je ujedno i jedini udjelničar/član društva surađivao je i pružio potrebne obavijesti i uvid u poslovnu dokumentaciju.  
Poslovne knjige i ostala dokumentacija nalaze se u knjigovodstvenom servisu Maja konti j.d.o.o. Solin.  
Dužnik je do sada redovito podnosio godišnje financijske izvještaje sukladno Zakonu o računovodstvu.

## 2. Poslovanje, djelatnost i stanje računa

- dužnik ne obavlja nikakvu djelatnost u duljem razdoblju. . Poslovni računi otvoreni kod RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. i ADDIKO BANK d.d. blokirani su ukupno 263 dana odnosno neprekidno od 08.03. 2021.

## 3. Trgovačko-pravni status

Društvo ima pravni oblik društva kapitala: društvo s ograničenom odgovornošću s jednim udjelničarom/članom koji ima 100% udjela u temeljnom kapitalu od 20.000,00 kuna. Jedini osnivač /član je Ivan Čuić iz Vranjica, Krešimirova 37 C, OIB: 54847741042, koji je ujedno i jedini član uprave/direktor. Društvo ima veliki broj djelatnosti upisanih u sudskom registru kao predmet poslovanja ali se pretežno bavilo građevinarstvom i uslužnim djelatnostima.

## 4. Zaposlenici

Iz dostupnih podataka proizlazi da dužnik ima jednog zaposlenog.

## 5. Imovina dužnika i njezina vrijednost u odnosu na obveze

Iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. 7 St- 505/2021-13 od 27. listopada 2021. godine, proizlazi da se u sudskom spisu nalazi potvrda Općinskog suda u Splitu, z.k. odjel, iz koje je razvidno da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području tog suda. Isto tako, dužnik nije evidentiran ni kao vlasnik registriranih cestovnih vozila prema uvjerenju PU Splitsko dalmatinske od 30. rujna 2021. Prema iskazu z.z. dužnika materijalnu imovinu društva čini jedna metalna građevinska skela upitne tržišne vrijednosti zbog dotrajalosti te ručni alati i sitni materijal u upotrebi.

Dužnik je u međuvremenu promijenio knjigovodstveni servis iz razloga što je raniji prestao sa obavljanjem djelatnosti. Sadašnji knjigovodstveni servis Maja konti j.d.o.o. raspolaže sa početnim stanjem kod preuzimanja vođenja poslovnih knjiga iskazanim u bruto bilanci sastavljenoj za razdoblje od 01.01. do 31.05. 2021. godine. Daljnjih knjiženja poslovnih događaja nije ni bilo s obzirom na to da je dužnik postao nelikvidan i prestao sa obavljanjem poslovnih djelatnosti.

Iz ovakve (neusklađene i nerevidirane) bruto bilance proizlazi da se dužnikova materijalna imovina vodi u knjigovodstvenoj vrijednosti od 537.266,18 kn te da ima kratkoročna potraživanja od 502.729,81 kn.

Istodobno, dužnikove kratkoročne obveze sa osnova zajmova i sl. iskazane su u knjigovodstvenoj vrijednosti od 1.163.784,19 kn, kratkoročne obveze prema dobavljačima iznose 367.620,36 kn, a obveze za poreze, doprinose i druga javna davanja iznose 50.894,52 kn.

Ovi pokazatelji odnosa ukupne imovine i obveza ukazuju na negativni novčani tijek: dužnik nije sposoban servisirati kratkoročne obveze.

Na poseban upit z.z. dužnika iskazuje da su ozbiljne poteškoće u poslovanju započele u 2020. godini kada za niz izvedenih radova i pruženih usluga nije uslijedila odgovarajuća naplata potraživanja iz izdanih računa. To je rezultiralo nedostatkom

likvidnih novčanih sredstva i dužnik više nije mogao financirati svoje dospjele obveze. U takvim uvjetima insolventnosti nije bilo sredstava za pokretanje sudskih i drugih postupaka u smjeru prisilne naplate dospjelih tražbina prema dužnikovim dužnicima.

#### 6. Imovina dužnika u odnosu na namirenje troškova stečajnog postupka

Prema dostupnim podacima vrlo je delikatno u ovoj fazi postupka procijeniti imovinu dužnika.

Postojeći knjigovodstveni podaci o vrijednosti materijalne imovine u velikoj mjeri nisu vjerodostojni jer nisu provedena odgovarajuća usklađenja.

Slično vrijedi i za kratkoročna potraživanja prema dužnikovim dužnicima i mogućnost uspješne naplate istih.

Slijedom navedenoga zaključujem da se imovinom dužnika u odnosu na namirenje osnovnih troškova stečajnog postupka iz čl. 155. Stečajnog zakona isti troškovi ne bi mogli namiriti.

#### 7. Iznos predvidljivih troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka

Predvidljivi troškovi iznose cca 18.000,00 kn i sastoje se od:

- Nagrade za rad privremenog i stečajnog upravitelja bruto 6.000,00 kn (minimalni iznosi po Uredbi),
- Naknade troškova privremenog i stečajnog upravitelja cca 2.000,00 kn,
- Vođenje knjigovodstva u stečaju za šest mjeseci, cca 6.000,00 kn,
- Ostali troškovi (otvaranje i vođenje računa, arhiviranje i sl.) cca 4.000,00 kn.

#### Na temelju ovako utvrđenog stanja iznosim slijedeće mišljenje:

Dužnik je nesposoban za plaćanje (insolventan) jer ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. U Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Time je ispunjen stečajni razlog iz čl. 6.st.2. Stečajnog zakona.

Uz pretpostavku da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu ne bi bila dovoljna ni za namirenje troškova postupka, predlažem da sud postupi sukladno čl. 132. SZ i rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom ovog stečajnog postupka na uplatu predujma za namirenje osnovnih troškova.